

Foro  
Científico de  
la Pesca  
Española en el  
Mediterráneo

# Foro Científico de la Pesca Española en el Mediterráneo

## Octava Reunión del Foro Científico sobre la Pesca Española en el Mediterráneo

Palma de Mallorca, 30 y 31 de Enero de 2003



## INDICE

Acta de la reuni3n.....	3
Conclusiones.....	20
Anexos.....	22
Anexo 1: Participantes	
Anexo 2: Intervenci3n del “Conseller de Agricultura i Pesca del Govern de les Illes Balears”, Mateu Morro	
Anexo 3: Intervenci3n del Director General de Pesca de la Secretaria General de Pesca Mar3tima del Ministerio de Agricultura Pesca y alimentaci3n, Carlos Dom3nguez	
Anexo 4: Agenda de Trabajo	
Anexo 5: Proyectos en los que se encuentra involucrado el Instituto Espa3ol de Oceanograf3a (IEO). Pilar Pereda	
Anexo 6: Estructura del IMEDEA (Institut Mediterrani d’Estudis Avançats del Consejo Superior de Investigaciones Cient3ficas) y los proyectos de los diferentes departamentos que lo integran. Joan Moranta	
Anexo 7: Programa de Recursos Marinos del Ministerio de Ciencia y Tecnolog3a (MCT). Beatriz Morales	
Anexo 8: Actividades cient3ficas desarrolladas por GEM (Grupo de Econom3a Mar3tima de la Universitat de Barcelona). Ramon Franquesa	
Anexo 9: Proyectos de la Universitat de Girona en el campo de las ciencias sociales relacionadas con la pesca. Joan Llu3s Alegret	
Anexo 10: INNOVAMAR (Fundaci3n Instituto Tecnol3gico para el Desarrollo de las Industrias Mar3timas) y sus actividades relacionadas con el sector pesquero y la investigaci3n. Roc3o Merino	
Anexo 11: El esfuerzo como indicador de la mortalidad ejercida por la pesca. Federico Alvarez	
Anexo 12: Unidades operativas en las flotas del Mediterr3neo. Pilar Pereda	
Anexo 13: Respuesta del recurso a modificaciones del esfuerzo. Jordi Lleonart	
Anexo 14: Impacto y coste socio-econ3mico de modificaciones del esfuerzo. Ramon Franquesa	

Anexo 15: Limitación del esfuerzo en la captura de gamba rosada en Baleares. Aina Carbonell

Anexo 16: El esfuerzo en el contexto de una gestión basada en el ecosistema. Pere Oliver

Anexo 17: Experiencias con copos de artes de arrastre de malla rómbica y malla cuadrada. Enric Massuti

Anexo 18: Experiencias con rejillas separadoras en los artes de arrastre. Francesc Sarda

Anexo 19: La gestión del esfuerzo en el contexto de la PPC para el Mediterráneo, la visión de la mesa para la defensa de los intereses pesqueros. Antonio Marzoa

Anexo 20: La gestión de la pesca basada en el control del esfuerzo pesquero. Antonio García Eloriaga

Anexo 21: La experiencia en la Comunidad autónoma de las Islas Baleares. Antoni Grau

Anexo 22: La gestión del esfuerzo en los países del Magreb: Marruecos. Abdallah Srour

Anexo 23: La gestión del esfuerzo pesquero en Italia. Enrico Arneri

Anexo 24: Propuesta para una mejor definición y regulación del esfuerzo. Rafael Vizcaíno

Anexo 25: Comentario del documento COM (2002) 535 Final: Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento Europeo, en el que se establece un Plan de Acción Comunitario para la Conservación y Explotación Sostenible de los Recursos Pesqueros en el Mar Mediterráneo, en el marco de la PPC. La Federación de Cofradías de la Comunidad Valenciana

Anexo 26: Recopilación de las reglamentaciones sobre la gestión pesquera a través de medidas técnicas de gestión en el Mediterráneo occidental. Proyecto COPEMED.

Anexo 27: La actividad realizada por el Comité Científico asesor de la Comisión General de Pesca del Mediterráneo de la FAO (SAC/CGPM). Juan Antonio Camiñas

Anexo 28: La actividad realizada por el Comité Científico, Técnico y Económico (STECF) de la Comisión Europea. Ramón Franquesa:

Anexo 29: La actividad del Proyecto de la FAO de Cooperación Pesquera en el Mediterráneo Occidental y Central (COPOEMED). Rafael Robles

## **VIII FORO CIENTÍFICO DE LA PESCA ESPAÑOLA EN EL MEDITERRÁNEO**

1. Los días 30 y 31 de Enero de 2003 se celebró el *VIII Foro Científico de la Pesca Española en el Mediterráneo* en Palma de Mallorca. Éste tuvo lugar en el Centre de Cultura de la Caixa de Balears *Sa Nostra* en la calle Concepció con la participación de 88 expertos pertenecientes a las administraciones pesqueras, instituciones de investigación, organizaciones del sector pesquero y ONGs (Anexo 1). El Foro fue inaugurado por el Conseller d'Agricultura i Pesca del Govern de les Illes Balears y el Director General de Pesca de la Secretaria General de Pesca Marítima del Ministerio de Agricultura Pesca y Alimentación.

### **30 de Enero**

#### **Inauguración**

2. **Sr. Mateu Morro, Conseller d'Agricultura i Pesca del Govern de les Illes Balears:** Agradece la presencia de todos los asistentes y la realización del Foro en Palma de Mallorca. Todos los agentes implicados en el Foro agradecerán las conclusiones sacadas durante estos días y serán muy tenidas en cuenta a la hora de enfocar el futuro de la pesca en el Mediterráneo. Indica que aunque la actividad pesquera en Baleares es cuantitativamente pequeña, ésta es de una importancia social, económica e histórica vital. Comenta algunas de las características de la flota balear, la política del Govern Balear en esta materia y la necesidad de garantizar su sostenibilidad y futuro, por lo que Baleares ya cuenta con un plan de pesca específico (Anexo 2).
3. **Carlos Domínguez, Director General de Pesca de la Secretaria General de Pesca Marítima del Ministerio de Agricultura Pesca y alimentación:** Después de agradecer la asistencia de los presentes señala que en el Foro se hablarán de temas muy importantes y que la investigación juega un papel clave para la política pesquera mediterránea, . Por ello, es necesario que el sector se involucre en tales estudios y que haya una cogestión entre ambas partes. El diálogo entre científicos y sector es primordial para conseguir este objetivo. La administración necesita regular la actividad pesquera con el asesoramiento de los científicos y la participación activa del sector (Anexo 3).
4. Una vez inaugurado el Foro se adopto la agenda de trabajo (Anexo 4).

### **Informe del Presidente del Foro:**

5. **Pere Oliver:** Agradecimiento, en nombre del Foro, a las entidades que han participado en la convocatoria de esta octava reunión y en particular al Centre de Cultura de la Caixa de Balears, a la Direcció General de Pesca de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, a la Secretaria General de Pesca Marítima y al Instituto Español de Oceanografía. Agradecimiento también, a los casi 90 participantes que permiten prever unos debates realmente interesantes acerca de los temas incluidos en la agenda de trabajo.
6. En primer lugar y tomando como referencia el discurso de la presidencia del Foro en la primera reunión, celebrada en Barcelona en 1996, en el que se centraba la atención en la puesta en común de la visión que desde las diferentes instituciones de investigación pesquera, IEO, CSIC y Universidades, se tenían de la pesca mediterránea. Esta visión, permitirá marcar conjuntamente las acciones de futuro más convenientes y conectar la investigación con el mundo pesquero real, generando conclusiones útiles para la administración pesquera. Se destacaban ya entonces, la importancia del componente económico de la pesca y la importancia de la comunicación.
7. En la reunión de Alicante (2002) ya se planteaba explícitamente que la mayor incorporación del sector pesquero debía constituir un objetivo prioritario del Foro, para constituir un espacio de dialogo, discusión y análisis de la problemática del sector en el que se integren todos los elementos involucrados y al que las administraciones presten mayor atención y apoyo. En cualquier caso, este dialogo debe mantenerse en un contexto científico y se debe evitar que sus conclusiones puedan interpretarse como una herramienta reivindicativa para ninguno de los componentes.
8. El Foro ha incorporado en el periodo 2002-2003 un Grupo de Apoyo a la Presidencia que se ha reunido en dos ocasiones, en abril de 2002, para analizar los resultados de la séptima reunión y en diciembre de 2002, para preparara la octava reunión.
9. El presupuesto de funcionamiento es simple ya que todos los gastos derivados de la participación en reuniones corren a cargo de los participantes o de las instituciones a las que pertenecen y la infraestructura mínima necesaria para la celebración de la reunión anual, incluida la publicación de las actas de las reuniones, viene asegurada por instituciones como en el caso de esta octava reunión han sido el Centre de Cultura de la Caixa de Balears, la Direcció General de Pesca de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears y la Secretaria General de Pesca Marítima. El Funcionamiento regular corre a cargo del Presidente y el Secretario y las instituciones a las que pertenecen, actualmente, el Instituto español de Oceanografía y el Grupo de Economía Marítima de la Universidad de Barcelona.
10. Se destaco la decisión de que en cada reunión anual se aborde un tema central de discusión, en este caso será la gestión pesquera basada en el control del esfuerzo y

el debate, todavía abierto y ya mencionado anteriormente de la definición del Foro en el contexto de su ampliación a un pleno dialogo a tres bandas entre la administración, el sector y los científicos.

11. Finalmente, el presidente planteo una serie de cuestiones relativas a la factibilidad de este dialogo a tres bandas, a la existencia de la suficiente estructuración de cada uno de los componentes para ello y a la existencia de científicos interesados en esta problemática y del suficiente soporte institucional a estos científicos. En cualquier caso el Foro a creado a lo largo de sus 7 años de trabajo un espacio de dialogo basado en sus reuniones anuales con sus actas, su pagina en Internet y su lista de distribución a través de Internet realmente útil y productivo y que por si solo anima a continuar con la tarea.

### **Debate posterior a la presentación del informe del presidente**

12. **José Luis Alegret:** ¿Este Foro es realmente científico? La situación ha cambiado y la historia y la instrumentación nos obliga a una lectura amplia del adjetivo “científico”. Por otro lado no se da una suficiente articulación entre científicos. La Administración no hace uso del foro y el sector pesquero expone, pregunta acerca de sus problemas, pero no esta suficientemente organizado y además no lo hace científicamente, porque no cuenta con asesores científicos. Debería existir un dialogo científico entre sector y la administración sobre la problemática del sector y así sumarse al debate del Foro.
13. **Jordi Leonart:** Muestra su acuerdo con lo expuesto por Alegret. Se muestra autocrítico con el Foro, por no haber cumplido con lo que se esperaba, no se responde a las preguntas del sector y de la administración, porque de hecho no han sido formuladas y así el Foro ha ido respondiendo a sus propias preguntas sin generar debate. No ha funcionado como elemento cohesionador, se ha convertido en una reunión anual de escaso impacto. El Foro debería tener un grupo permanente para recibir, debatir y contestar preguntas, algo así como un observatorio pesquero.
14. **Antonio Marzoa:** El sector pesquero y la administración caen siempre en el error de deshacer lo ya hecho. La Comisión Permanente de Pesca del Mediterráneo de dejó de reunirse sin más, probablemente porque resultaba incomoda. Ello hizo que se interrumpiera el dialogo entre científicos, administración y sector. Se echa de menos y quizás debería pensarse en que se vuelva a poner en marcha.
15. **Salvador Oreo:** Muestra su acuerdo con lo expuesto por Antonio Marzoa.
16. **Ramón Franquesa:** Se pregunta si los científicos de las instituciones públicas están dispuestos a trabajar para resolver los problemas del sector pesquero. La tendencia de los científicos es a buscar casos para investigar, publicar resultados y aumentar su currículum,... alejándose de los temas de asesoramiento que en nada aportan a su carrera. El Foro podría plantearse responder a preguntas como: ¿Que están haciendo los científicos?, ¿que podemos hacer frente a problemas concretos? Servir para

intentar una aproximación a la realidad, desarrollar nuevas líneas de investigación y atraer el interés de los científicos hacia los problemas del sector pesquero.

17. El Foro en cualquier caso ha conseguido, a pesar de la sencillez de su estructura poner en marcha una amplia lista de correo electrónico, la creación de una pagina web que incorpora un buen numero de links de interés, además de celebrar las reuniones anuales de debate que en los últimos años se plasman en la publicación de las actas a las que se da una amplia difusión.
18. El Foro ha demostrado su utilidad para analizar ideas y propuestas tanto de la administración, los científicos y el sector pesquero, ha estimulado la participación y ha difundido los resultados. Deben ampliarse las actividades del Foro, no perder líneas de trabajo y así no perder identidad. Se debería participar en el debate de la nueva PPC y en el desarrollo del CGPM con la vista puesta en lograr la sostenibilidad del sector.
19. **Javier Garat:** La Comisión Europea contempla Comités Consultivos Regionales, formados por científicos, administración y sector pesquero. Se debería impulsar la creación del Comité Científico Regional del Mediterráneo, pedir su creación con Francia o Italia, a fin de que tomando la iniciativa pudiéramos marcar las directrices de funcionamiento.

## **Sesión informativa general**

20. **Pilar Pereda (IEO):** Describe los distintos proyectos en los que se encuentra involucrado el Instituto Español de Oceanografía (IEO). Anexo 5.
21. **Joan Moranta (IMEDEA/CSIC):** Explica la estructura del IMEDEA (Institut Mediterrani d'Estudis Avançats del Consejo Superior de Investigaciones Científicas) y los proyectos de los diferentes departamentos que lo integran. Estos proyectos de investigación incluyen estudios sobre las reservas marinas, la pesca recreativa y los proyectos IDEA e IBACS. Anexo 6
22. **Beatriz Morales** Como Gestora del Subprograma nacional Mar de I+D+I del MCyT, presenta el Programa de Recursos Marinos del Ministerio de Ciencia y Tecnología (MCyT). Estos proyectos están enfocados hacia el estudio de la oceanografía en el cambio global y en el funcionamiento de los ecosistemas. Anexo 7
23. **Ramón Franquesa.** Presenta las actividades científicas desarrolladas por GEM (Grupo de Economía Marítima de la Universitat de Barcelona). Anexo 8
24. **J. L. Alegret.** Describe los distintos proyectos de la Universitat de Girona en el campo de las ciencias sociales relacionadas con la pesca (Anexo 9):
- Razones del cumplimiento o incumplimiento de las regulaciones legales
  - Impacto e interacción entre las zonas protegidas y las pesquerías y la transformación de éstas en actividades turísticas
  - Influencia de los procesos migratorios en el norte de Cataluña y sur del País Valenciano en la implantación de los artes de arrastre
  - Historia de la pesca en el puerto de Palamós
  - Creación de la cátedra de servicios marítimos, del centro de documentación de la pesca y de la base de datos pesqueros
25. **Rocío Merino.** Presenta el INNOVAMAR (Fundación Instituto Tecnológico para el Desarrollo de las Industrias Marítimas) y sus actividades relacionadas con el sector pesquero y la investigación (Anexo 10).
26. **Antoni Grau** Comenta los estudios que está llevando a cabo la Direcció General de Pesca de la Conselleria d'Agricultura i Pesca del Govern Balear:
- Interacciones entre los delfines mulares y la flota de artes menores
  - Viabilidad de la pesca de pulpo mediante nasas
  - Financiación del estudio del IMEDEA sobre los *raors*
  - Participación de becarios
  - Reservas marinas
  - Transformación de pescado

### **Debate posterior a la sesión informativa general**

27. **Beatriz Morales:** Plantea la posibilidad que el Foro sugiera posibles objetivos para el Plan Nacional.
28. **Jordi Leonart:** Critica como se lleva a cabo la actividad científica y comenta que ésta debería ser integrada y sinérgica. Se reduda en los temas de investigación y se realiza una ciencia personal y poco práctica. Da la impresión que cada vez que se inicia un nuevo proyecto de investigación se empezara de cero obviando todo el trabajo realizado con anterioridad. Además parece que los grupos de investigación se mueven más por el enriquecimiento de los historiales personales que por responder a las lagunas de conocimiento que plantea la sociedad.
29. **Juan Antonio Camiñas:** Se cuestiona si el sector tiene interés en lo que se está hablando. Desconocemos lo que sucede fuera de España y cómo se transmite la información entre las partes implicadas. La comunicación científicos-sector pesquero-administración debería ser permanente, pero al no existir cauces para llevarla a cabo esta no existe. El Foro debería contar con un grupo permanente que se preocupara de la transferencia de información y para que pudiera canalizar tanto las preguntas del sector como las respuestas de los científicos y en general para facilitar el flujo de información entre los tres agentes.
30. **Pilar Pereda:** Comenta sobre la anterior intervención de Leonart que los científicos no desean participar en el estudio de las pesquerías porque aporta poco a sus currículums. Este es un problema general en aumento que no solo se detecta en nuestro país. El asesoramiento científico no es un trabajo puntual sino que requiere una dedicación constante y eso a los científicos no les suele interesar.
31. **Antoni Grau:** Señala que tanto el sector como la administración quieren soluciones inmediatas de los científicos a problemas concretos y esto, a veces, no es posible.
32. **Carlos Domínguez:** Observa que los estudios de actualización de datos aunque no son considerados atractivos ni buenos para el currículum de los científicos, son necesarios. El mantenimiento de series de datos, la sistematización y actualización de la información que se va generando son fundamentales para la toma de decisiones de gestión. En definitiva que es necesario contar con un asesoramiento científico de calidad y que no todo lo que se requiere de los científicos es innovación.
33. **Federico Alvarez:** Se muestra de acuerdo con lo expresado en relación al asesoramiento y a la demanda de investigación pesquera y afirma que está disminuyendo el impacto de este tipo de investigación en los Planes Nacionales.
34. **Sergi Tudela:** Señala que la próxima conferencia diplomática de pesca que esta organizando Italia para final de año, será muy importante a la hora de tomar decisiones. El Foro debería decir algo en esa conferencia.

35. **Salvador Orero:** El sector cree que es interesante lo que dicen los científicos, pero señala que estos deberían aprender de los pescadores.
36. **Jordi Lleonart:** Señala que existe un problema de comunicación entre los mismos científicos y entre las tres partes, científicos, sector y administración y también hacia la sociedad en general. Propone que se designe a una persona que dedique parte de su tiempo a resolver este problema de comunicación en la línea de un “observatorio pesquero” captador de la problemática pesquera y que informe periódicamente de sus observaciones.
37. **Rafael Robles:** Comenta que el tono hostil del sector se debe a que se sienten desplazados. Pero ¿cómo cree el sector que ha de ser la comunicación? ¿Cómo creen que pueden ayudarles los científicos?
38. **Salvador Orero:** Dice que los científicos se dirijan al sector y recojan los datos. Toda la información está a disposición y además hay muchas preguntas que requieren una respuesta. Por ejemplo, ¿Por qué ha desaparecido la cigala?
39. **Javier Garat:** Indica que la FEOPE es consciente del problema generado por la separación del IEO del MAPA y que intenta influir en el MCyT sobre la importancia de la investigación pesquera aplicada y para que se premie el asesoramiento. Es cierto que la información de los científicos no llega a los pescadores y por ello se deberían buscar soluciones. Asimismo, llama la atención acerca de los proyectos de INNOVAMAR y sugiere que se plantee un proyecto dirigido al problema de la comunicación entre científicos y sector.
40. **Pilar Pereda:** Recalca que el sector colabora muy directamente con los científicos del IEO y señala que si no se visitan las Cofradías con mayor frecuencia es por falta de tiempo.
41. **Jordi Lleonart:** Insiste en el tema de la comunicación. La lista de distribución del Foro prácticamente no se utiliza. Debería haber alguien, tal vez becarios con formación periodística, que se dedicaran a transmitir la información desde los científicos a los pescadores.
42. **Juanjo Camarena:** Comenta que el apoyo de los científicos falla a la hora de gestionar los recursos y comercializar la pesca. Los científicos deberían colaborar cuando el sector pretende pescar mejor, conocer el potencial de los recursos y comercializar mejor las capturas. El sector necesita ayuda y no la recibe.
43. **Federico Álvarez:** Dice que se debe valorar en la justa medida los estudios científicos que se llevan a cabo.
44. **Luis Belda:** Destaca la importancia de la comunicación. El Foro debería ofrecerse a revistas como punto de difusión y enviar artículos a los medios de comunicación.

**Sesión temática: “La gestión de la pesca basada en el control del esfuerzo pesquero”-1. La perspectiva de los asesores científicos**

**Federico Alvarez:** El esfuerzo como indicador de la mortalidad ejercida por la pesca. Anexo 11

**Pilar Pereda:** Unidades operativas en las flotas del Mediterráneo. Anexo 12

**Jordi Leonart:** Respuesta del recurso a modificaciones del esfuerzo. Anexo 13

**Ramon Franquesa:** Impacto y coste socio-económico de modificaciones del esfuerzo. Anexo 14

**Aina Carbonell:** Limitación del esfuerzo en la captura de gamba rosada en Baleares. Anexo 15

**Pere Oliver:** El esfuerzo en el contexto de una gestión basada en el ecosistema. Anexo 16

**Debate posterior a la primera sesión temática sobre la gestión del esfuerzo**

45. **Sergi Tudela:** Como demuestran estudios recientes, la redundancia en la funcionalidad ecológica de las especies de un ecosistema marino - es decir, el hecho que diversas especies desempeñen el mismo papel en la red trófica – mantiene la resiliencia en los ecosistemas marinos explotados. La resiliencia consiste en la capacidad de un ecosistema de resistir a perturbaciones externas. De este modo, otra de las virtudes de un EAF (Ecosystem Approach to Fisheries) consiste en mantener la resiliencia e integridad del ecosistema explotado a través de una gestión precautoria que incluya la protección genérica de la biodiversidad. Para ello es importante, además, que las poblaciones se mantengan a niveles ecológicamente funcionales.
46. **Rafael Vizcaino:** En relación a la utilización del esfuerzo como indicador de la mortalidad pesquera, no se debería olvidar el factor suerte en la búsqueda del mejor caladero. Los resultados a corto y largo plazo en las variaciones del esfuerzo están muy bien en la teoría pero hay que ver lo que ocurre en la práctica. La reducción de la capacidad debe ser voluntaria, con subvenciones y ayudas a los armadores, pues hay armadores que no pueden cesar en su actividad por falta de medios económicos y se debería medir en vez de horas en la mar, en horas efectivas de pesca. Finalmente pregunta ¿Cómo se ha pescado la gamba rosada del estudio presentado?
47. **Federico Alvarez:** Contesta que el análisis pretende conocer como es la explotación que se está llevando a cabo y proponer formas de gestión para mejorarla. El Foro constituye una oportunidad para discutir los resultados y aproximarlos a la realidad de cada zona. Debemos discutir las medidas de gestión que se proponen y una vez llegado a un acuerdo las debería respetar todo el mundo.

48. **Juan Antonio Camiñas:** Explica que los criterios que se han seguido para la creación de las Áreas de Gestión en el CGPM han sido diversos: la estadística de que disponemos, ecológicos que conforman áreas diferenciadas como pueden ser los archipiélagos, límites políticos para hacerlas coincidir con las fronteras, etc. Las áreas de gestión se refieren a recursos demersales y pequeños pelágicos. Para los grandes pelágicos el Mediterráneo constituye una área única. Estas áreas son simplemente una referencia geográfica para saber de donde proceden las flotas y donde faenan.
49. **Pere Oliver:** Estas áreas deberían contribuir a determinar de forma más precisa donde se dan situaciones de sobrecapacidad pesquera superando afirmaciones de carácter general poco útiles para proponer medidas de gestión.
50. **Joan Veciana:** Discrepa de las conclusiones a las que llega Ramón Franquesa en su presentación, comenta que la afirmación es subjetiva y no es científica. Para decir que es mejor un día de parada a la semana que una parada mas larga al año se debería apoyar en resultados claros de un estudio. No se basa en la realidad de las vedas, ni en la realidad económica y social. Las vedas son más útiles porque los pescadores del Mediterráneo no tienen toda la cuota del mercado. La veda de pequeños pelágicos no han dado lugar a ninguna pérdida de cuota de mercado. Existe una separación entre el mundo científico y el sector. Los científicos realizan estudios cuyos resultados, poco fundamentados, llegan a la administración que solo les hace caso a los científicos y se hace mucho daño al sector.
51. **Aina Carbonell:** Comenta que el estudio de Ramón Franquesa esta bien argumentado, pero debe seguir tres criterios, biológico, humano o social y económico. Se debe hablar de estos tres criterios para que interese a los pescadores. Además se debería prestar mucha atención a la dinámica de los juveniles que no es conocida por los pescadores.
52. **Rafael Robles:** Muestra su preocupación. Tiene la impresión de que el sector esta a la defensiva y que busca razones para no entender. El sector piensa que la administración solo hace caso a los científicos y los científicos creen que la administración solo reacciona ante la presión del sector y que no les hace caso. El Foro debería ser un lugar de dialogo y discusión entre todos los implicados para propiciar una cogestión en la que participen pescadores y científicos.
53. **Jordi Leonart:** Se pregunta si un “metier” es lo mismo que una “Unidad Operativa o Operacional. Porque un barco puede cambiar de práctica estacionalmente.
54. **Aina Carbonell:** Agradece al público que se hayan fijado en su estudio. Comenta que este estudio es un principio, que da el punto de vista de un biólogo. Sobre el reclutamiento de la gamba, reconoce que no saben todo lo que debería saber y que el estudio presentado no incorpora este aspecto. Igualmente se debería introducir la problemática económica ligada a la pesquería.

55. **Ramón Franquesa:** Afirma que todos nos podemos equivocar, que lo que ha presentado no es un estudio. Existe confusión respecto a la financiación, se puede pedir financiación para reducir tiempo de pesca, en los dos o tres primeros años apoyándose científicamente. Se podría perder cuota de mercado para recuperar el stock de una especie en particular, pues un stock recuperado biológicamente es un stock que aumenta de valor económico. Que una pesquería se paralice, como la gallega, favorece que aparezcan otros productos nuevos. Se puede optar por una intermitencia de puertos para mantener el mercado o utilizar distintos artes en un mismo barco. Lo importante es que lo que se gestiona sea homogéneo a lo largo del año, por ejemplo la pesquería de gamba, gana durante una serie de meses y durante otros pierde.
56. **Joan Veciana:** El problema no es la financiación de la veda, sino la mayor eficacia de la veda frente a reducción del tiempo de pesca en forma de días de pesca a la semana.
57. **Ramón Franquesa:** Si se recupera biológicamente el recurso es obvio que como consecuencia se recuperara el mercado, pero con una parada larga el mercado es ocupado por otros. Desde el punto de vista de los economistas, las Unidades Operativas deben conceptuarse homogéneamente y en consecuencia se identifican con las empresas que muchas veces son un solo barco de pesca, mientras que los biólogos piensan mas en flotas que utilizan un mismo arte.
58. **Antoni Grau:** Debemos mirar la viabilidad de las medidas de control del esfuerzo y si realmente reduciendo la flota se consigue reducir realmente el esfuerzo. Podría ser que reduciendo la flota se este reduciendo el sector pero no el esfuerzo que podría a pesar de todo seguir aumentando.
59. **Pere Oliver:** Comenta que resulta curioso como en Baleares, pese a haberse producido un aumento del esfuerzo de pesca a causa de instalación de motores cada vez mas potentes y a la introducción de numerosas mejoras tecnológicas, desde 1920 cuando prácticamente toda la flota pesquera era a vela o remo, las estadísticas pesqueras dicen que la captura total era de casi 3000 toneladas anuales y se ha mantenido sobre las 3000 – 5000 toneladas año, siendo en la actualidad (2001), cuando la capacidad de pesca a crecido enormemente, de 4000 toneladas. Algo se tiene que haber hecho mal.
60. **Jordi Leonart:** Existe demasiado esfuerzo que se debe reducir, se debe reducir la mortalidad por pesca. Para reducir el esfuerzo podemos reducir el tiempo de pesca, de golpe, repartido por meses o por días, reducir la flota o reducir la capacidad pesquera, potencia,.. Debemos buscar la forma de reducir ese esfuerzo, estudiando los aspectos positivos y negativos, desde todos los puntos de vista: biológico, social y económico. Se debería promover un análisis que se podría presentar al próximo Foro.
61. **Antonio Marzoa:** Por ilusiones, insisto ilusiones... ilusión por permanecer en dialogo abierto entre el sector y los científicos. Veciana expresa bien la opinión del sector. Al sector le asustan las intervenciones de los científicos y debería haber más contacto con ellos, porque es el sector el que lleva las de perder y porque es el primer interesado en que salgan las cosas adelante. El sector habla con el corazón y

no con la cabeza. Para el sector, la pesca no es una ciencia exacta, no es el estudio del ciclo biológico de la gamba. El mundo científico debería tomar siempre en consideración los aspectos sociales y económicos en sus análisis. El sector está quemado por decisiones tomadas al margen del mismo y los desastres posteriores, refiriéndose a la política europea, diciendo que esta se ha equivocado al 100%. En cualquier caso el interés del sector se demuestra con la nutrida participación en este Foro.

62. **Enrico Arneri:** Conoce estas discusiones porque son las mismas que hay en Italia. En relación a las paradas de la flota, en Italia hay una veda de un mes muy problemática y paradas de días por semana (sábados y domingos), en realidad las vedas de un mes nunca se han llevado a cabo. Cuando el gobierno italiano impuso las vedas de un día o dos por semana fue porque los pescadores ya las habían implantado reduciendo el horario ellos mismos. El sector, sin la intervención de la administración también ha acordado, para el arrastre, pescar de lunes a jueves continuamente, los barcos que llegan la medianoche del miércoles al jueves lo venden el jueves, y los que llegan más tarde venden el viernes. Nadie plantea volver a aumentar el tiempo de pesca.
63. **Francisco Sarda:** Quiere matizar una serie de puntos, pues cree que se están tocando una serie de aspectos con los que hay que ir con cuidado. Reducir barcos no significa reducir esfuerzo, a menos barcos, menos esfuerzo pero el avance en tecnología hace que la potencia de los barcos aumente y un barco más potente puede faenar más tiempo. La mejora de las fibras utilizadas para las redes y los pesos hace mucho más efectiva la pesca. Si las capturas se mantienen pese a la introducción de mejoras tecnológicas es una mala señal. Pesquerías sin intervención van al caos, los modelos de evaluación utilizados por los científicos nos marcan el camino a seguir, un plan estratégico que debemos seguir y discutir todos juntos. Además la ciencia española deja mucho que desear, sin ir más lejos tenemos el caso del vertido del petrolero Prestige, los esfuerzos son máximos pero no hay más cera que la que arde.
64. **Jaime García:** El sector aceptaría las reducciones del esfuerzo pesquero el día que no pierda dinero. Nadie da una solución para saber cuál ha de ser el procedimiento para que el pescador gane dinero y el esfuerzo se pueda disminuir. El razonamiento de Ramón Franquesa debería tener en cuenta esta realidad.
65. **Aina Carbonell:** Está de acuerdo con Francisco Sarda en tener un plan común. Plantea la pregunta de si el Foro cree que el mar está poco o muy explotado. El análisis que ha presentado se basa en datos de 40 años y tiene en cuenta la variación del reclutamiento. El modelo de conducta ya está creado y basta seguirlo, es el código de conducta de la FAO.

**Segunda sesión informativa- Selectividad de los artes de pesca.**

**Eric Massuti:** Experiencias con copos de artes de arrastre de malla rómbica y malla cuadrada. Anexos 17

**Francesc Sarda:** Experiencias con rejillas separadoras en los artes de arrastre. Anexos 18

**31 de enero**

**Sesión temática: “La gestión de la pesca basada en el control del esfuerzo pesquero”-2. La visión del sector y de las administraciones**

**Antonio Marzoa:** La gestión del esfuerzo en el contexto de la PPC para el Mediterráneo, la visión de la mesa para la defensa de los intereses pesqueros (A. Marzoa). Anexo 19

**Antonio García Eloriaga:** La gestión de la pesca basada en el control del esfuerzo pesquero. Anexo 20

**Antoni Grau:** La experiencia en la Comunidad autónoma de las Islas Baleares. Anexo 21

**Abdallah Srouf:** La gestión del esfuerzo en los países del Magreb: Marruecos. Anexo 22

**Habib Ben Alaya:** La gestión del esfuerzo en los países del Magreb: Túnez.

Túnez cuenta con una extensa plataforma continental en el Golfo de Gabes. La producción se sitúan sobre las 100 000 toneladas año; correspondiendo unas 25000 a la flota de arrastre, 38000 a la de cerco, 5000 a grandes pelágicos y 2500 procedentes de la acuicultura. El resto corresponde a la actividad de los artes menores. Gran parte de esta producción se exporta.

El sector pesquero de Túnez que ocupa a 55000 personas se reparte a lo largo del litoral en 37 puertos aunque la mayor parte desarrolla su actividad en el sur del país, en el Golfo de Gabes. La flota esta constituida por entre 10000 y 11000 embarcaciones de 5 a 7 metros o incluso menores, por 420 arrastreros (no hace mucho eran menos de 100) y 373 cerqueros. Las ayudas gubernamentales al desarrollo han propiciado en los últimos años el desarrollo de estas flotas de mayor porte.

El esquema de gestión pesquera es parecido al aplicado en otros países del Magreb como Marruecos, siendo mayores las diferencias en relación a los países del norte del Mediterráneo. Algunas especies muestran síntomas de sobrepesca, sobre todo recursos como la merluza y la gamba en el Golfo de Gabes, mientras que en el norte del país se observa una clara situación de subexplotación.

Túnez participa activamente en los foros pesqueros internacionales y trabaja para introducir las medidas recomendadas por estas organizaciones intentando con ello no caer en los mismos errores en los que cayeron los países del norte. No obstante la propia presión de estos países para acceder a la explotación de sus recursos constituye una dificultad importante.

Se esta trabajando para redistribuir el esfuerzo transfiriéndolo hacia el norte del país,

construyendo nuevas infraestructuras portuarias, subvencionando gasoil, aparejos, derechos portuarios, etc. Se considera asimismo la posibilidad de transferir esfuerzo pesquero a actividades turísticas. Se ha establecido un sistema de licencias para pesquerías específicas que son cerrados en casos como la pesquería de gamba y se han cerrado a la pesca algunas zonas calificadas como sensibles permanente o temporalmente. Se están dictando normas de protección de especies amenazadas y se fomenta la acuicultura cuyos productos están rápidamente ganando cuota de mercado.

**Enrico Arneri:** La gestión del esfuerzo pesquero en Italia. Anexo 23

**Rafael Vizcaino:** Propuesta para una mejor definición y regulación del esfuerzo. Anexo 24

### **Debate posterior a la segunda sesión temática sobre la gestión del esfuerzo**

66. **La Federación de Cofradías de la Comunidad Valenciana** presento un texto comentando el documento COM (2002) 535 Final: Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento Europeo, en el que se establece un Plan de Acción Comunitario para la Conservación y Explotación Sostenible de los Recursos Pesqueros en el Mar Mediterráneo, en el marco de la PPC (Anexo 25).

67. **Jordi Lleonart:** En referencia al último comentario del debate del día anterior de Jaume García Badía: “la reducción del esfuerzo sin beneficios inmediatos por parte del sector no es posible”. La reducción del esfuerzo siempre comporta pérdidas a corto plazo y ganancias a largo plazo y la forma en que se valora esta circunstancia podría ser motivo de un debate a través del correo electrónico del foro ([foro@icm.cesic.es](mailto:foro@icm.cesic.es)).

68. Respecto a los TACs, comenta que no se recomiendan para la gestión de los recursos mediterráneos porque se consideran inadecuados y difíciles de controlar. Para los grandes pelágicos tal vez sí sean un buen método de gestión aunque no son el único.

69. Sobre lo comentado por Antoni Grau sobre la desaparición del sector como resultado de la reducción del esfuerzo, se debe asumir que no existe una solución que satisfaga a todos, que la realidad es dura y se debe asumir.

70. **Ramón Franquesa:** Opina que la situación es complicada. Cree que el debate que está propiciando este Foro esta siendo uno de los mejores y que empiezan aflorar consensos en el diagnóstico. Ahora se trata de ver como se puede hacer efectivo el ajuste de esfuerzo para asegurar la sostenibilidad de la actividad pesquera. Para esto también se han planteado una serie de ideas:

- Se debe optar por métodos simples de aplicación y transparentes
- Se deben buscar acciones de reducción de esfuerzo y medidas técnicas que minimicen el impacto económico y social, asumiendo lógicamente que algún impacto deben tener.

- En cualquier caso es muy importante tomar las medidas a tiempo y ahora, cuando se esta discutiendo la nueva PPC y la nueva CGPM es un momento importante.
  - La no acción podría conllevar que la situación se vaya deteriorando y el sector vaya desapareciendo a cuentagotas. El debate debe continuar teniendo muy presente que lo mejor puede ser enemigo de lo bueno: ¿Cómo podemos pasar desde el ámbito español al ámbito comunitario? ¿Cómo podemos mejorar los estudios para definir estas medidas? Es necesario el compromiso mutuo y un mayor esfuerzo. En la evaluación tienen que entrar todos los actores. La desregulación conlleva ceder el control del sector a los compradores. Es necesario concentrar el mercado, cambiar el concepto histórico de la comercialización del pescado. Hace falta que se contrasten mas los puntos de vista de científicos y del sector para realizar propuestas concretas y esto no debe demorarse porque se irá degradando el recurso y con ello el sector.
71. **Rafael Robles:** Se muestra de acuerdo con Ramón Franquesa, pero no todas las flotas necesitan reducir su esfuerzo. Se debe discutir como se debe reducir el esfuerzo y que esquema de gestión se debe aplicar. En el caso de que se produzcan pérdidas por tal reducción, se podrían dar subvenciones mientras no haya beneficios. No está de acuerdo con la idea de que la regulación del esfuerzo en los países europeos provocará el desplazamiento de estas flotas a países terceros. Hay que esperar que los países terceros a la vista de lo sucedido en el norte no seguirán el mismo camino. Además, la situación actual en esos países es más de subexplotación que no de sobreexplotación.
72. **Joan Lluís Alegret:** Comenta que se está hablando de control del esfuerzo pesquero desde puntos de vista económico, biológico y social. Es la dimensión social la que hace cohesionar y dar sentido a todo ello. Los planes de pesca deberían plantearse desde distintas perspectivas. Para frenar la caída del recurso (biológica), asegurar la sostenibilidad de las empresas (económica) incorporando la dimensión social para incorporar los pescadores al proceso, para dar legitimidad al proceso de elaboración y aplicación de medidas de gestión. Sin una cogestión, es decir sin la participación del sector, la gestión es inviable. Los planes de pesca constituyen un ejemplo práctico de participación del sector, porque incorporan los aspectos relacionados con el mercado y la comercialización en términos de rentabilidad y sostenibilidad mediante propuestas concretas.
73. **Rafael Vizcaino:** Comenta acerca de los diarios de a bordo: ¿porque no se utilizan las hojas de venta para realizar el control que se pretende con los diarios? Pregunta: ¿qué han hecho las autoridades para que los jóvenes se incorporen al sector, porque solo se les ponen trabas? Se tendría que estudiar cómo poner en marcha la formación profesional.
74. **Antoni Grau:** Opina que Vizcaíno tiene razón. En el control de la pesca en las reservas marinas de las Baleares ya funcionan con el sistema de control mediante los vales de venta. Los menores no deberían ir a la mar por una cuestión de seguridad laboral. Es cierto que los jóvenes prefieren trabajar en otra actividad, el modo de vida del pescador es muy duro. La regulación de horarios facilitaría que los jóvenes se hicieran pescadores.

75. **Rafael Robles:** Comenta que respecto a las medidas de control del esfuerzo pesquero para el Atlántico se puede esperar poco de la Comunidad Europea. Para el Mediterráneo la situación es algo más favorable y se podría pensar en un proyecto piloto de gestión compartida norte-sur en alguna zona concreta.

El proyecto COPEMED ha llevado a cabo un trabajo de recopilación de las reglamentaciones sobre la gestión pesquera a través de medidas técnicas de gestión en el Mediterráneo occidental que se incluye como anexo 26.

76. **Antonio García Elorriaga:** Los países terceros están en todo su derecho de desarrollar sus flotas. Las flotas europeas deben reducir su esfuerzo, pero el crecimiento de los países terceros debería ser controlado en el sentido de armonizar las normas de actuación y las medidas de gestión en todo el Mediterráneo. Hay que hacer una gestión multilateral, a nivel internacional, para tener unas medidas comunes. Sospecha que la Comisión Europea quiere debilitar la capacidad pesquera de los países europeos y que sean los países terceros los que pesquen, en cambio en España lo que queremos es que nuestras flotas sigan pescando.

77. **Antonio Marzoa:** Expresa su agradecimiento a los fundadores del Foro. Le responde a Rafael Robles que los países terceros tienen legitimidad para pescar en sus aguas, pero hay que armonizar las actuaciones. Ojalá se consiga que el resto de países comunitarios lleguen a las restricciones que tiene España. A Rafael Vizcaíno le dice que al documento que ha presentado le falta una reflexión sobre las consecuencias negativas de lo que plantea. Le pide a la Federación de Alicante que medite sobre ello.

78. **Joan Veciana:** Dice que el documento de la Federación de Alicante es “muy fuerte” en el apartado en que hace referencia a la vigilancia de los horarios.

79. **Juan Antonio Camiñas:** Comenta que Antonio García Elorriaga ha dicho cosas muy sensatas. También tiene la sensación de que la Comisión Europea quiere introducir los TACs en el Mediterráneo. En la Comisión Europea trabajan con ideas preconcebidas y hay que estar atentos para que no se imponga su sistema sin más. Discrepa sobre la eficacia de los TACs para el atún rojo porque no permiten hacer análisis correctos e inducen continuamente al engaño. El próximo será el pez espada.

80. **Joan Josep Camarena:** Aclara que el documento presentado por Vizcaíno no ha sido consensado por la Federación de Alicante.

81. **Abdallah Srour:** El acuerdo de pesca entre Marruecos y la Unión Europea se hizo para conservar los recursos. Hay que armonizar las medidas que permitan esta conservación. Las organizaciones internacionales adoptan medidas específicas y habría que tenerlas en cuenta a la hora de armonizar las propias. Las especies pelágicas constituyen casos particulares, el atún rojo, por ejemplo, se pesca en el Mediterráneo y en el Atlántico, mientras que el pez espada sólo en el Mediterráneo.

82. **Rafael Vizcaíno:** Con el documento presentado sólo se quería reflejar una idea. Hoy en día no hay vigilancia en los puertos las 24 horas. Pide que se retire la propuesta que ha presentado.
83. **Fransesc Subirats:** Su línea va en consonancia con la de Joan Veciana para reducir el esfuerzo pesquero.
84. **Luis Belda:** Se ha eliminado la talla mínima del pez espada, y la del atún rojo se ha reducido a la mitad. En España existe una talla para el pez espada y para el resto de países europeos no existe. Es denigrante que se permita esta situación. En este tema se ha retrocedido.
85. **Vicente Balaguer:** Se queda tranquilo porque Castellón le ha dicho que el documento de Vizcaíno no representa a la Federación.
86. **Habid Ben Alaya:** Comenta dos puntos no mencionados: Se deben armonizar también los datos estadísticos y procurar que sean fiables y accesibles y se debe prestar atención a la existencia de flotas extranjeras no mediterráneas pescando en aguas internacionales del Mediterráneo, una de ellas es Japón sometida al control del ICAAT pero hay otras flotas que se enmarcan claramente en la categoría IUU (ilegal, no declarada y no reglamentada).
87. **Jordi Leonart:** La problemática de los grandes pelágicos es bien diferente a la del resto de los recursos. Los TACS tienen que ir acompañadas de otras medidas técnicas como es la talla mínima, etc.
88. **Pedro Hernandez:** El sector palangrero del pez espada es el más interesado en que se introduzcan medidas técnicas. Pero por el momento no está claro cuáles deben ser estas medidas. No hay talla mínima para el pez espada porque el stock del Mediterráneo es diferente al del Atlántico y ahora se están recogiendo datos para su estudio. La flota está cambiando el tamaño de los anzuelos para capturar peces más grandes.

### **Sesión informativa general. Continuación.**

**Juan Antonio Camiñas:** La actividad realizada por el Comité Científico asesor de la Comisión General de Pesca del Mediterráneo de la FAO (SAC/CGPM). Anexo 27

**Ramón Franquesa:** La actividad realizada por el Comité Científico, Técnico y Económico (STECF) de la Comisión Europea. Anexo 28

**Rafael Robles:** La actividad del Proyecto de la FAO de Cooperación Pesquera en el Mediterráneo Occidental y Central (COPOEMED). Anexo 29.

**Javier Garat:** La creación de FEOPEMED en el seno de la Federación de Organizaciones Pesqueras, con el objetivo de contribuir a solucionar la actual situación de desorganización del sector que se da en el Mediterráneo.

## **CONCLUSIONES DEL VIII FORO CIENTIFICO DE LA PESCA ESPAÑOLA EN EL MEDITERRANEO**

89. Las discusiones llevadas a cabo a lo largo del VIII Foro basadas en las ponencias expuestas como introducción a cada una de las sesiones temáticas, han permitido, analizar los documentos sobre política pesquera mediterránea producidos por la CE y por la mesa para la defensa de los intereses pesqueros españoles y, fundamentalmente, conocer, quizás por primera vez, la opinión de los distintos actores directamente involucrados en la gestión de las pesquerías (Administraciones, Sector e Investigación) en relación con la utilización del control del esfuerzo de pesca como medida más adecuada de gestión de las pesquerías mediterráneas. A las discusiones también se han sumado las opiniones de algunos representantes cualificados de países del Magreb y de Italia.

90. De los debates y aportaciones que se han planteado en estos dos días es posible extraer las siguientes conclusiones:

### **A.- En relación con la gestión en base al control del esfuerzo de pesca**

91. Independientemente de que no se de una situación homogénea en las diferentes áreas geográficas, pesquerías o modalidades de pesca, el Foro considera que la capacidad pesquera alcanzada por muchas flotas que operan en el Mediterráneo, como es por ejemplo el caso de muchas de las de arrastre de plataforma, está sobredimensionada, si se contrastan con las mejores estimaciones disponibles sobre el potencial del recurso pesquero que explotan. Ahora bien, no basta con decir que sobran buques, hay que precisar de qué tipo y en qué zonas (es necesaria la segmentación/contingentación de flotas o unidades operativas).

92. En los casos en que se da una situación de sobrecapacidad pesquera, el Foro considera necesario que se articulen medidas dirigidas a corregirla y, sobre todo, que se evite cualquier acción que pudiera producir o estimular el aumento de la capacidad pesquera. Por el contrario, parece adecuado fomentar acciones tendentes a la disminución del esfuerzo (mediante reducción del tiempo de pesca, del número de buques o de su capacidad pesquera,...), tras análisis y discusión conjunta entre las partes.

93. Se debe hacer un análisis específico, para cada pesquería, que aporte una evaluación de pros y contras de las diversas opciones de reducción de esfuerzo (tiempo, flota, capacidad) sobre el recurso, el empleo y la rentabilidad.

94. El Foro reconoce asimismo las dificultades existentes para la estimación de la capacidad pesquera real de las flotas, así como la necesidad de mejorar la precisión, robustez y claridad de las evaluaciones del potencial de los recursos pesqueros. Estas estimaciones y evaluaciones constituyen elementos imprescindibles para

poder llevar a cabo una gestión pesquera eficaz, basada en el control del esfuerzo. Por ello recomienda que se intensifiquen los trabajos dirigidos a mejorar tanto la estimación de la capacidad pesquera real como la evaluación del potencial de los recursos.

- a. Para avanzar en este camino, el Foro propone que a la mayor brevedad las Administraciones y el Sector envíen a la lista de correo del Foro, sus propuestas sobre prioridades de investigación. La Secretaría del Foro recopilará y sistematizará esta información.
- b. Los científicos comunicarán por la misma vía sus necesidades sobre el tipo de información básica que se considera indispensable para conseguir la mejor evaluación posible de las pesquerías. La Secretaría del Foro recopilará y sistematizará esta información.

95. Hay que avanzar conjuntamente entre los 3 actores implicados en delimitar claramente el sistema de gestión que querríamos conseguir, con propuestas concretas al respecto. El Foro puede ser de gran utilidad en esta línea, tal y como lo fue en su día la Comisión Permanente de Pesca del Mediterráneo. Todos los sectores deberían trasladar estas propuestas a las Instituciones y reuniones del ámbito de la CE.

96. Podría ser interesante establecer algunos planes piloto de gestión para pesquerías compartidas basados en la limitación del esfuerzo de pesca y en cualquier otra medida de gestión conjunta aconsejable. Ello permitiría analizar como funciona en la práctica la deseada armonización de ciertas medidas técnicas de gestión.

## **B.- De tipo general**

97. Hay que fomentar al máximo las iniciativas comunitarias encaminadas a potenciar la cooperación internacional para la gestión pesquera, en particular a través de la unión de las organizaciones profesionales de todo el Mediterráneo y de los proyectos regionales de FAO tipo COPEMED.

98. El Foro considera conveniente la creación de zonas de protección pesquera a nivel de todo el Mediterráneo, a semejanza de la que España puso en marcha en 1996.

99. El creciente y múltiple uso de la franja costera demanda una mejor planificación y gestión integrada de las zonas costeras (véase el caso del vertido del buque Prestige y sus consecuencias), en la que la pesca debe ser parte relevante. Más concretamente, a nivel mediterráneo, aspectos tales como la regeneración de playas, puertos deportivos.

100. Para mejorar la comunicación y transferencia de información entre los 3 actores y de estos hacia la Sociedad, se deben buscar las vías más convenientes para ello.

101. Ante la próxima conferencia diplomática mediterránea, el Foro se plantea elaborar un documento, que será previamente circulado por la lista de correo, y que será entregado a los representantes españoles en la conferencia (Venecia, 5-6 Diciembre 2003)
102. El Foro manifestó preocupación por la situación cada vez más precaria de la investigación, al no haber recambio de nuevos investigadores interesados en el asesoramiento porque ello no supone carrera curricular en el Ministerio de Ciencia y Tecnología
103. La reciente decisión de la UE de derogar la talla mínima hasta ahora existente para el pez espada en el Mediterráneo, ha sido considerada como preocupante y se ha solicitado un seguimiento del Foro al respecto.
104. Se decidió incluir en la Web del Foro todos los documentos públicos que se produzcan dentro del seno del Comité Científico Asesor en pesquerías de la UE (STECF)

## ANEXO 1. PARTICIPANTES

ALEGRET, Joan L.	Universitat Girona	<a href="mailto:juan.alegret@udg.es">juan.alegret@udg.es</a>
ALEMANY, Xisco	Instituto Español Oceanografía	<a href="mailto:francisco.alemany@ba.ieo.es">francisco.alemany@ba.ieo.es</a>
ALOU, Llorenç	Dirección Gral. Pesca Baleares	<a href="mailto:Lorenalou23.@hotmail.com">Lorenalou23.@hotmail.com</a>
ÁLVAREZ, Federico	Instituto Español Oceanografía	<a href="mailto:federico.alvarez@ba.ieo.es">federico.alvarez@ba.ieo.es</a>
ARNERI, Enrico	ISMAR / CNR	<a href="mailto:arneri@irpem.an.cnr.it">arneri@irpem.an.cnr.it</a>
BALAGUER, Vicenç	FNCCP	
BARO, Jorge	Instituto Español Oceanografía	<a href="mailto:jorgebaro@ma.ieo.es">jorgebaro@ma.ieo.es</a>
BAS, Carlos		
BELDA, Luis	Dirección Gral. Pesca Valencia	<a href="mailto:luis.belda@agricultura.m400.gva.es">luis.belda@agricultura.m400.gva.es</a>
BEN ALAYA, Habid	Tunisie	<a href="mailto:benalaya@tiscali.it">benalaya@tiscali.it</a>
BLASCO, V.	Federación Nacional Cofradías	
BROTONS, Txema	Dirección Gral. Pesca Baleares	<a href="mailto:jmbrotons@dgpesca.caib.es">jmbrotons@dgpesca.caib.es</a>
CAMARENA, Joan Josép	Posit Denia	<a href="mailto:positdenia@terra.es">positdenia@terra.es</a>
CAMIÑAS, Juan A.	Instituto Español Oceanografía	<a href="mailto:jacaminas@ma.ieo.es">jacaminas@ma.ieo.es</a>
CARBONELL, Aina	Instituto Español Oceanografía	<a href="mailto:ana.carbonell@ba.ieo.es">ana.carbonell@ba.ieo.es</a>
COLL, Josep	Dirección Gral. Pesca Baleares	<a href="mailto:jcoll@dgpesca.caib.es">jcoll@dgpesca.caib.es</a>
COSTA, José	Cofradía Pescadores Badalona	
COVAS, Sebastia	Dirección Gral. Pesca Baleares	<a href="mailto:scovas@dgpesca.caib.es">scovas@dgpesca.caib.es</a>
DEL ARBOL, Juan P.	Instituto Español Oceanografía	<a href="mailto:juan.delarbol@ma.ieo.es">juan.delarbol@ma.ieo.es</a>
DEUDERO, Salud	IMEDEA / CSIC	<a href="mailto:salud.deudero@uib.es">salud.deudero@uib.es</a>
DOMINGUEZ, Carlos	SGPM	<a href="mailto:dcaamano@mapya.es">dcaamano@mapya.es</a>
G.ELORRIAGA, Antonio	SGPM	<a href="mailto:agarciae@mapya.es">agarciae@mapya.es</a>
FABREGA, Francesc	Cofradía Llançà	<a href="mailto:f.fabrega@apdo.com">f.fabrega@apdo.com</a>
FERNÁNDEZ, Angel	Instituto Español Oceanografía	<a href="mailto:angel.fernandez@mu.ieo.es">angel.fernandez@mu.ieo.es</a>
FRANQUESA, Ramón	GEM / Universitat Barcelona	<a href="mailto:ramon@gem.ub.com">ramon@gem.ub.com</a>
GALLART, José María	Fed. Andaluza A. Pesqueras	<a href="mailto:asopesca@larural.es">asopesca@larural.es</a>
GARAT, Javier	FEOPE	<a href="mailto:feope@feope.com">feope@feope.com</a> <a href="mailto:javiergarat@feope.com">javiergarat@feope.com</a>
GARAU, Antoni	Federación Cofradía Baleares	<a href="mailto:cofrafederacion@btlink.net">cofrafederacion@btlink.net</a>
GARCÍA BADIA, Jaume	Direcció Gral. Pesca Catalunya	<a href="mailto:ajgarba@gencat.net">ajgarba@gencat.net</a>
GARCÍA Mariano	Instituto Español Oceanografía	<a href="mailto:m.garcia@md.ieo.es">m.garcia@md.ieo.es</a>
GARCÍA, Cristina	IMEDEA / CSIC	<a href="mailto:vieacgs@uib.es">vieacgs@uib.es</a>

GIL DE SOLA, Luis	Instituto Español Oceanografía	<a href="mailto:gildesola@ma.ieo.es">gildesola@ma.ieo.es</a>
GÓMEZ, Alfonso	SGPM	<a href="mailto:agarciag@mapya.es">agarciag@mapya.es</a>
GÓMEZ, Angel	Cofradía Pescadores Cartagena	Fax: 968 50 08 61
GOÑI, Raquel	Instituto Español Oceanografía	<a href="mailto:raquel.goni@ba.ieo.es">raquel.goni@ba.ieo.es</a>
GRAU, Antoni	Dirección Gral. Pesca Baleares	<a href="mailto:agrau@dgpesc.caib.es">agrau@dgpesc.caib.es</a>
GUIJARRO, Bea	Instituto Español Oceanografía	<a href="mailto:beatriz@ba.ieo.es">beatriz@ba.ieo.es</a>
GUILLEN, Jordi	GEM / Universitat Barcelon	<a href="mailto:jordi@gemub.com">jordi@gemub.com</a>
HERNÁNDEZ, Josep	Federación Cofradías Barcelona	
HERNÁNDEZ, Pedro	Fed. Andaluza Asoc. Pesqueras	<a href="mailto:pescador@larural.es">pescador@larural.es</a>
JORQUER, Pedro	Cofradia Pescadores Barcelona	
LLAURADOR, Josep	Patrón Mayor Cof. Pesc. Blanes	<a href="mailto:cof.blanes@telefonica.net">cof.blanes@telefonica.net</a>
LLEONART, Jordi	FAO	<a href="mailto:Jordi.lleonart@FAO.ORG">Jordi.lleonart@FAO.ORG</a>
LLITRÁ CIFRE, Antonia	Cofradía Pto. Alcudia	<a href="mailto:positodealcudia@telefonica.net">positodealcudia@telefonica.net</a>
LLORET, Antonio	Federación Cofradias Alacant	<a href="mailto:federacionpescadores@telefonica.net">federacionpescadores@telefonica.net</a>
LOSADA, Sebastian	Greenpeace	<a href="mailto:slosada@diala.greenpeace.org">slosada@diala.greenpeace.org</a>
LOUZAO, Maite	IMEDEA / CSIC	<a href="mailto:m.louzao@uib.is">m.louzao@uib.is</a>
MAGGIULLI, Irene	Dirección Gral. Pesca Baleares	<a href="mailto:huracandelava@yahoo.com">huracandelava@yahoo.com</a>
MALLOL, Sandra	Instituto Español Oceanografía	<a href="mailto:sandra@ba.ieo.es">sandra@ba.ieo.es</a>
MÁRQUEZ, Xavier	Cofradía de Blanes	<a href="mailto:cofblanes@telefonica.net">cofblanes@telefonica.net</a>
MARTIN, José Luis		<a href="mailto:estuctifero@yahoo.es">estuctifero@yahoo.es</a>
MARTÍNEZ, Francisca	Europeche	<a href="mailto:europeche@skynet.be">europeche@skynet.be</a>
MARZOA, Antonio	UNACOMAR	<a href="mailto:danespa@teleline.es">danespa@teleline.es</a>
MAS, Xavier	Instituto Español Oceanografía	<a href="mailto:javier.mas@ba.ieo.es">javier.mas@ba.ieo.es</a>
MASSUTÍ, Enric	Instituto Español Oceanografía	<a href="mailto:enric.massuti@ba.ieo.es">enric.massuti@ba.ieo.es</a>
MAYNOU, Francesc	Inst. Ciencias del Mar / CSIC	<a href="mailto:maynouf@icm.csic.es">maynouf@icm.csic.es</a>
MEDINA, Rocio	INNOVAMAR	<a href="mailto:rmedina@terra.es">rmedina@terra.es</a>
MERINO, Gorka	Inst. Ciencias del Mar / CSIC	<a href="mailto:gmerino@icm.csic.es">gmerino@icm.csic.es</a>
MORALES, Beatriz	IMEDEA / CSIC	<a href="mailto:beatriz.morales@uib.es">beatriz.morales@uib.es</a>
MORANTA, Joan	IMEDEA / CSIC	<a href="mailto:joan.moranta@uib.es">joan.moranta@uib.es</a>
MOREY, Biel	IMEDEA / CSIC	<a href="mailto:vieagmv@uib.es">vieagmv@uib.es</a>
MOYÁ, Josep	Federación Cofradías Barcelona	<a href="http://www.mugenat.com">www.mugenat.com</a>
NAVARRO, Oliver	Dirección Gral. Pesca Baleares	<a href="mailto:sajon75@hotmail.com">sajon75@hotmail.com</a>
NEGRE, Antoni	Cofradía de Llança	<a href="mailto:cpllanca@intercom.es">cpllanca@intercom.es</a>

OLIVER, Pere	Instituto Español Oceanografía	<a href="mailto:Pere.Oliver@ba.ieo.es">Pere.Oliver@ba.ieo.es</a>
ORERO, Salvador	Federación Cofradías Castellón	<a href="mailto:oremar@benicarlo.net">oremar@benicarlo.net</a>
ORO, Daniel	IMEDEA / CSIC	<a href="mailto:d.oro@uib.es">d.oro@uib.es</a>
PAREDES, Hilario	Cofradía Pescadores Cartagena	Fax: 968 50 08 61
PEREDA, Pilar	Instituto Español Oceanografía	<a href="mailto:pilar.pereda@md.ieo.es">pilar.pereda@md.ieo.es</a>
PÉREZ, Margarita	Dirección Gral. Pesca Andalucía	<a href="mailto:margarita.perez.martin@juntadeandalucia.es">margarita.perez.martin@juntadeandalucia.es</a>
PIJUAN COSTA, José	P. Cofradía Cambrils	
PUIGSERVER, Enrique	Secret. Cof. Sant Carles Rapita	
REY, Javier	Instituto Español Oceanografía	<a href="mailto:javier.rey@ma.ieo.es">javier.rey@ma.ieo.es</a>
RIERA, Francesc	Dirección Gral. Pesca Baleares	<a href="mailto:friera@dgpesca.caib.es">friera@dgpesca.caib.es</a>
RIERA, Victor	Dirección Gral. Pesca Baleares	<a href="mailto:vicriera@mixmail.com">vicriera@mixmail.com</a>
ROBLES, Rafael	COPEMED	<a href="mailto:rafael.robles@fao.org">rafael.robles@fao.org</a>
ROIG, Agustín	Cofradia Pescadores Peñíscola	
ROLDAN, Elisa	Instituto Español Oceanografía	<a href="mailto:elisa.roldan@ba.ieo.es">elisa.roldan@ba.ieo.es</a>
SARDA, Francesc	Inst. Ciencias del Mar / CSIC	<a href="mailto:siscu@icm.csic.es">siscu@icm.csic.es</a>
SROUR, Abdallah	INRH Marroc	<a href="mailto:sroure@inrh.nador.gov.ma">sroure@inrh.nador.gov.ma</a>
SUBIRATS, Francesc	Cofradía Palamós	<a href="mailto:cppalam@xarxacontrol.es">cppalam@xarxacontrol.es</a>
TOMÁS, Javier	IMEDEA	<a href="mailto:javier.tomas@uib.es">javier.tomas@uib.es</a>
TUDELA, Sergi	WWF	<a href="mailto:studela@atw-wwf.org">studela@atw-wwf.org</a>
VALLS, Maria	Dirección Gral. Pesca Baleares	
VECIANA VIDAL, Joan	Cofradía Pescadores Tarragona	<a href="mailto:cp-tarr@gma.es">cp-tarr@gma.es</a>
VELASCO, Gonzalo	Cofradía Pescadores Vinaroz	
VIZCAINO, Rafael	Federación Cofradías Alacant	<a href="mailto:federacionpescadores@telefonica.net">federacionpescadores@telefonica.net</a>
VIZCARRO, Mario	Secretario Fed. Nac. Catalana	

## ANEXO 4.

Foro  
Científico de  
la Pesca  
Española en el  
Mediterráneo

# VIII Reunión del Foro Científico de la Pesca Española en el Mediterráneo

Palma de Mallorca, 30 y 31 de enero de 2003

## Agenda de trabajo y Ponentes

**Moderador de las sesiones:** Pere Oliver  
**Relatores:** Maria Valls, Llorenç Alou y Victor Riera

### 30 de enero, Jueves

**09:00 - 10:30 Inauguración** a cargo del Conseller de Aricultura y Pesca de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (Mateu Morro) y del Director General de Recursos de la Secretaria General de Pesca Marítima (Carlos Dominguez)

Presentación y debate del Informe del Presidente del Foro, Pere Oliver

### 11:00 - 13:00 Sesión informativa de actividades científicas seguida de debate

Se pretende que en breves intervenciones (no mas de 10 minutos) las diferentes instituciones presentes den cuenta de sus proyectos en curso, planes de futuro y principales resultados obtenidos en el ámbito de la investigación pesquera.

IEO	Pilar Pereda
IMEDEA	Joan Moranta
ICM	Francesc Maynou
GEM/UB	Ramon Franquesa
UG	Joan Lluís Alegret
Plan Nacional I+D	Beatriz Morales
DGP Baleares	Toni Grau

**15:00 - 16:30 Sesión temática** “La gestión de la pesca basada en el control del esfuerzo pesquero” - 1: La perspectiva de los asesores científicos.

Breves presentaciones introductorias de no mas de 10 minutos para poner sobre la mesa, en opinión de cada ponente, la referencia principal para el debate posterior.

El esfuerzo como indicador de la mortalidad ejercida por la pesca.

Federico Alvarez

Unidades Operativas en las flotas del Mediterráneo.

Pilar Pereda

Respuesta del recurso a modificaciones del esfuerzo.

Jordi Leonart

Impacto/coste socio-económico de modificaciones del esfuerzo.

Ramon Franquesa

Opciones para la gestión de un recurso a través del esfuerzo.

Aina Carbonell

El esfuerzo en el contexto de una gestión pesquera basada en el ecosistema.

Pere Oliver

### **17:00 - 18:30 Continuación Sesión temática – 1. Debate.**

Discusión, identificación de puntos de acuerdo y propuesta de conclusiones.

Posibles cuestiones a plantear podrían ser: ¿Constituye el esfuerzo un buen indicador del impacto de la pesca? ¿Cómo deberíamos medir el esfuerzo pesquero? ¿Son todas las evaluaciones científicas igualmente fiables? ¿Cuál es/debe ser el papel de las subvenciones en la gestión del esfuerzo? ¿Un recurso biológicamente “sano” y biodiverso es mas productivo? ¿Cuál es la viabilidad de la creación de zonas cerradas a la pesca? ...

### **18:30 - 19:00 Sesión informativa – 2. Selectividad de los artes de arrastre**

Experiencias con rejillas separadoras

Malla rómbica y malla cuadrada

Francesc Sarda

Enric Massuti

### **31 de enero**

**09:00 - 11:00 Sesión temática - 2:** “La gestión de la pesca basada en el control del esfuerzo pesquero” La visión del sector y de las administraciones.

Breves presentaciones introductorias de no mas de 10 minutos para poner sobre la mesa, en opinión de cada ponente, la referencia principal para el debate posterior.

La gestión del esfuerzo en el contexto de la PPC para el Mediterráneo, la visión de la mesa para la defensa de los intereses pesqueros

Antonio Marzoa

La gestión de la pesca basada en el control del esfuerzo pesquero

Antonio Garcia Eloriaga

La experiencia en la Comunidad autónoma de las Islas Baleares

Toni Grau

La gestión del esfuerzo en los países del Magreb

Abdallah Srouf

La gestión del esfuerzo pesquero en Italia

Enrico Arneri

La gestión del esfuerzo pesquero en Túnez

Habib Ben Alaya

Propuesta para una mejor definición y regulación del esfuerzo pesquero

Rafael Vizcaino

**11:30 - 13:00 Continuación Sesión temática – 2. Debate.**

Discusión, identificación de puntos de acuerdo y propuesta de conclusiones

Posibles cuestiones a plantear podrían ser: ¿Es eficaz la reglamentación actual para la gestión del esfuerzo?, ¿Cómo se debe controlar el cumplimiento de la reglamentación? ¿falla su aplicación?, ¿Si falla, porque? ¿Es asumible por el sector una gestión pesquera que contemple, además de la sostenibilidad del recurso objetivo, la reducción del impacto de la pesca en especies capturadas accesoriamente, en los descartes y en los habitats críticos? ...

**13:00 – 14:00 Sesión informativa**

STCEF

Ramon Franquesa

SAC/CGPM

Juan Antonio Camiñas

INNOVAMAR

Rocio Medina

FAO/COPEMED

Rafael Robles

**16:00 – 17:30. Presentación y discusión de conclusiones**